

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af mineralsk fosfor i foderfosfat og ændring af tinglysningsafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven, opkrævningsloven og selskabsskatteoven (Nedsættelse af afgift på øl og vin, afskaffelse af registreringsafgiften på fly, ophævelse af lov om afgift af mineralsk fosfor i foderfosfat og forhøjelse af restskatteprocenten for selskabsskat).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger.	
<i>Bryggeriforeningen</i>	<p>Bryggeriforeningen bifalder forslaget om nedsættelse af afgift på øl og vin, som Bryggeriforeningen mener er et godt og vigtigt skridt for salget af dansk brygget øl i Danmark. Bryggeriforeningen forventer, at tiltaget vil øge omsætningen af dansk øl i de danske butikker og restaurationer.</p> <p>Ift. afsnit 4.1.1. bemærker Bryggeriforeningen, at de ikke deler opfattelsen af, at den foreslåede afgiftssenkelse vil føre til en stigning i danskernes samlede (alkohol) forbrug. Bryggeriforeningen forventer i stedet, at tiltaget vil øge danskerne indenlandske køb af øl og vin, mens deres samlede forbrug ikke forventes at blive øget, primært som følge af et bortfald af lagerefekten. Bryggeriforeningen foreslår desuden, at ordene ”dog må” i 3. linje slettes.</p> <p>Bryggeriforeningen bemærker ift. 7.1, 2. afsnit, at det fremgår, at afgiftssenkelsen for øl vil være ”... på 13 pct. mens afgiften på vin foreslås nedsat med 3 pct.”. Bryggeriforeningen mener, at hvis det vurderes relevant at kommentere afgiftsdifferentieringen, bør det ligeledes fremgå, at afgiftssenkelsen vil svare til 34 – 38 øre per liter øl</p>	<p>Forslaget om nedsættelse af afgiften på øl gælder for både indenlandsk og udenlandsk produceret øl, der sælges i Danmark og er således ikke kun målrettet dansk produceret øl.</p> <p>Skatteministeriet deler ikke Bryggeriforeningens forventning om, at det samlede alkoholforbrug ikke vil stige som følge af afgiftsnedsættelserne.</p> <p>Forbrug af varer og tjenester afhænger generelt af priserne, og for de fleste varer – herunder også øl og vin – må forbruget forventes at stige, når prisen falder.</p> <p>Skatteministeriet kan imødekomme Bryggeriforeningens forslag om at slette ordene ”dog må” i afsnit 4.1.1, 3. linje.</p> <p>Skatteministeriet deler ikke Bryggeriforeningens vurdering af, at det er de absolutte prisændringer målt i kr. på hhv. øl og vin, der er afgørende for sammensætningen af forbruget af øl og vin. Forbruget af øl og vin, og dermed også forbrugernes præferencer, ændres derimod som følge af ændringer i den relative pris på hhv. øl og vin.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>(4,6 - 5,2 pct. vol.) og 35 – 47 øre per liter for bordvin (kl I) og hedvin (kl II), dvs. at prisen forventes at blive sænket med samme ørebæleb ude på hylden (jf. afsnit 4.1.1.). Derfor vil afgiftssænkelsen ikke føre til en varig ændring i forbrugers præference og er derfor forenelig med EU retten.</p> <p>Bryggeriforeningen anbefaler, at Skatteministeriet offentliggør en nye lovebekendtgørelse, når oven-</p>	<p>Den relative prisændring for øl er større end for vin, og der vil dermed være en tilskyndelse til at øge forbruget af øl frem for vin. Skatteministeriet vil imidlertid gerne imødekomme Bryggeriforeningens ønske om at tilføje prisændringen målt i kr. på hhv. øl og vin i afsnit 7.1.</p> <p>I forhold til hvorvidt afgiftsændringen er forenelig med EU-retten, er det ikke klart, præcist hvor stort afgiftsspændet mellem øl og vin kan være, før det vurderes at være diskriminerende, da det afhænger af en række faktorer – herunder i hvilket omfang afgiftsforskellen varigt påvirker markedet for og efterspørgslen efter de pågældende produkter.</p> <p>I Danmark er der i dag et spænd mellem afgifterne på øl og vin på 54 pct. til fordel for øl. Der findes imidlertid større afgiftsspænd i andre EU-lande, og derfor foreslås det at nedsætte afgiften på øl med 13 pct., mens afgiften på vin foreslås nedsat med 3 pct. Dermed vil afgiftsspændet ligge på niveau med Litauen, hvor spændet i dag er på 72 pct.</p> <p>Det er regeringens vurdering, at afgiftsspændet er foreneligt med EU-retten.</p> <p>Skatteministeriet er positivt overfor forslaget om en ny lovebekendtgørelse, som der derfor vil blive set</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	<p>nævnte lovforslag er vedtaget, således at brugerne har en let tilgængelig og enkel lovtekst.</p> <p>Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger.</p>	<p>nærmere på, når lovforslaget er vedtaget.</p>
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv er generelt positiv over, at man endnu en gang sænker afgifterne på grænsehandelsvarer.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at det med lovforslaget foreslås at sænke ølafgiften med 13 pct., mens man foreslår at sænke vinafgiften med ca. 3 pct. Dansk Erhverv understøtter denne prioritering, da øl i forvejen er væsentlig lavere beskattet end vin. I forlængelse heraf bemærker Dansk Erhverv, at skiftende regeringer siden 2013 har sænket ølafgifterne med 15 pct., mens vinafgifterne er blevet indekseret med 5,50 pct. i 2015. Afgiften pr. enhed ren alkohol vil med de foreslåede afgiftsændringer være mere end dobbelt så høj for vin, end den er for øl.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om en så stor afgiftsforskel mellem øl og vin vil være i overensstemmelse med EU-retten, da afgiften ganske ensidigt forfordeler udenlandsk producerede produkter som vin frem for øl, som primært er nationalt produceret.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Bryggeriforeningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv undrer sig over en yderligere forskelsbehandling mellem øl og vin, også i lyset af, at det af Skatteministeriets egne skatteøkonomiske redegørelse fra 2018 fremgår, at den optimale afgiftssats for øl bør ligge højere, end den gør i dag, mens den optimale sats for vin bør ligge lavere, end den gør i dag.</p> <p>Dansk Erhverv mener på den baggrund, at man burde have haft større fokus på at sænke vinafgiften og andre afgifter som chokolade, slik og spiritus, der alle sammen ligger langt over det samfundsøkonomisk optimale.</p> <p>Dansk Erhverv havde foretrukket, at man i stedet for at sænke vinafgiften generelt havde benyttet midlerne til helt at fjerne tillægsafgiften på mousserende vin. Havde man i stedet benyttet ressourcerne på at fjerne tillægsafgiften, kunne man samtidig have skabt regelforenkling og en administrativ byrdelettelse for erhvervslivet.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at de gerne var foruden, at finansieringen af sænkningen af afgifterne på grænsehandelsvarer sker ved en de facto selskabsskatteforhøjelse. Det anføres endvidere, at det i den nuværende økonomiske situation burde være muligt at give skattelettelser, uden at andre skatter – og særligt nogle så skadelige for vækst</p>	<p>De foreslåede nedsættelser af øl- og vinafgifterne har til formål at nedbringe grænsehandlen og beror på aftaleparternes politiske prioritering.</p> <p>Den foreslåede forhøjelse af restskatteprocenten er en del af den forudsatte finansiering i aftale om finansloven for 2019, som prioriteres til lavere afgifter og bedre forhold for erhvervslivet. Provenuet fra forhøjelsen føres således tilbage til erhvervslivet.</p> <p>Restskatteprocenten, der skal korrigeres for, at der i gennemsnit går</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og produktivitet som selskabsskatten – bliver forhøjet.</p> <p>Dansk Erhverv er enig i, at det ikke bør være muligt at benytte staten som bank, men den foreslåede forhøjelse ses også at ramme situationer, hvor det ikke virker rimeligt, at virksomheder skal have en forhøjet restskat.</p> <p>Som eksempel herpå nævner Dansk Erhverv situationer, hvor Skattestyrelsen foretager en forhøjelse af dansk indkomst, som efterfølgende bliver genstand for den gensidige aftaleprocedure ("MAP") i udlandet. Den danske skatteyder har principielt ikke indflydelse på hverken sagens udfald eller dens tidsmæssige udstrækning. Skatteyderen risikerer at skulle betale en høj rente af en eventuel forhøjelse i Danmark, mens virksomheden måske ingen rente får på nedsættelsen i det andet land. Hvis sagen ender med, at der ikke skal ske forhøjelse i Danmark, vil virksomheden ikke blive</p>	<p>knap 1½ år fra det gennemsnitlige indtjeningstidspunkt, til restskatten opkræves, udgør aktuelt 2,8 pct. (indkomståret 2018), og vil med den foreslåede forhøjelse udgøre 4,8 pct.</p> <p>Med den foreslåede forhøjelse vil restskatteprocenten i højere grad afspejle de gennemsnitlige låneomkostninger ved at optage gæld på de frie kapitalmarkeder og skal således tilskynde til, at selskaber m.v. i videst muligt omfang foretager indbetaling af acontoskat for at undgå restskat.</p> <p>Med forslaget lægges alene op til en forhøjelse af restskatteprocenten, mens rentesatsen ved beregning af forrentning af restskat ved senere forhøjelser er uændret.</p> <p>I tilfælde, hvor der – som i de nævnte eksempler med MAP og APA – opstår en tidsmæssig forskydning af betalingen af selskabsskat, således at betalingen først sker senere, vil forrentningen altså som hidtil ske efter reglerne i SEL § 30, stk. 2.</p> <p>Reglerne for renteberegning ved ændring af ansættelsen af indkomstskat er ikke harmoniseret mellem nationalstater, hvorfor det kan forekomme, at en sag, der involverer fordeling af skattebetaling mellem nationalstater, betyder, at en nedsættelse i et land rentemæssigt ikke korresponderer med den rentemæssige behandling af forhøjelsen i et andet land.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kompenseret herfor med en tilsvarende godtgørelse, selvom forhøjelsen var uberettiget.</p> <p>En tilsvarende skævhed vil gøre sig gældende i Advance Pricing Agreement("APA")-situationer, som ofte er årelange forhandlinger, hvor den enkelte skatteyder ikke kan styre processen.</p> <p>Dansk Erhverv nævner også den situation, hvor skattemyndigheder ét år forhøjer skatteansættelsen for så at give ditto nedsættelse året efter. Den tidsmæssige forskydning har ikke betydning for skattebetalingen, men giver en rentemæssig meromkostning for selskabet, som vil blive højere, hvis forslaget gennemføres.</p> <p>Dansk Erhverv angiver to eksempler:</p> <p><u>Eksempel 1</u></p> <p>Hvis der sker en forøgelse af skattebetalingen i år 1 på 1 mio. kr. og en tilsvarende nedsættelse i år 2, så betyder det allerede i dag en meromkostning for selskabet på ca. 114 tkr. Dette beløb vil stige til ca. 136 tkr., hvis forslaget gennemføres, altså en stigning på ca. 22 tkr. pr. million som skatten forøges med (1.000.000 x 2 pct. Ekstra tillæg x 1,084 rente i 12 mdr.).</p> <p><u>Eksempel 2</u></p> <p>Hvis et selskab har en verserende skattesag ved domstolene omhandlende en skattebetaling på 1 mio. kr., og selskabet taber sagen</p>	<p>Hvis en virksomhed har indbetalt skatten ifølge den første ansættelsesændring, vil en efterfølgende korresponderende nedsættelse fuldt ud udligne renten på forhøjelsen.</p> <p>Forhøjelser i ét indkomstår og en nedsættelse i et andet indkomstår, kan eksempelvis forekomme, hvis en indkomst ikke har været henført til det korrekte indkomstår. I denne situation vil der opstå restskat i det første år og overskydende skat for det andet år.</p> <p>Formålet med restskatteprocenten ved restskat er at sikre et incitament til ikke at betale for lidt i forskudsskat. Godtgørelsesprocenten ved overskydende skat skal give en kompensation for at have betalt for meget i forskudsskat, men kompensationen må ikke tilskynde til at bruge staten som bank.</p> <p>I eksempel 1 vil renten naturligvis ikke være den samme, idet restskatteprocenten er større end godtgørelsesprocenten, og der beregnes månedlig rente af ansættelsesændringen inkl. hhv. restskatteprocent og godtgørelsesprocent af den overskydende skat.</p> <p>Fsva. eksempel 2 er det rigtigt, at meromkostningen for selskabet vil stige samlet set. En forhøjelse af restskatteprocenten vil betyde, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>efter 8 år regnet fra udstedelse af 1. årsopgørelse, så betyder det allerede i dag en meromkostning for selskabet på ca. 719 tkr. Dette beløb vil stige til ca. 752 tkr., hvis forslaget gennemføres, altså en stigning på ca. 33 tkr. pr. million som skatten forøges med 8 år tilbage ($1.000.000 \times 2 \text{ pct. ekstra til-læg} \times 1,672 \text{ rente i } 96 \text{ mdr.}$).</p> <p>Endelig anfører Dansk Erhverv, at det retssikkerhedsmæssigt allerede i dag er et stort problem, at skattesager, som først kører for Lands-skatte retten og derefter for dom-stolene, tager 8-10 år, fordi sagen tager så lang tid, og fordi den øko-nomiske byrde ved at føre en sag er stor.</p> <p>Dette lagt sammen med, at sand-synligheden for som skatteyder at vinde en sag for domstolene er forsvindende lille, så vil procesrisi-koen ved at føre en sag ved dom-stolene for mange virksomheder være for stor til, at de overhovedet vil føre en skattesag.</p> <p>En forhøjelse af restskatteprocen-ten vil øge omkostningen ved at tabe en sag og dermed øge proces-risikoen. Dette er retssikkerheds-mæssigt problematisk.</p>	<p>beløbet, der ligger til grund for be-regningen af renten også forhøjes. Selskabet kan dog vælge at indbe-tale skatten og det tilknyttede restskattetillæg, mens sagen verse-rer. I denne situation betaler sel-skabet ikke renter. Det er også muligt for selskabet at vælge at an-søge om henstand med betaling af skatten og det tilknyttede restskat-tetillæg mod betaling af rente. I denne situation vil det forhøjede restskattetillæg naturligvis også skulle forrentes.</p> <p>Klagesystemet er udfordret af lange sagsbehandlingstider. Derfor er aftalepartierne bag Retssikker-hedspakke IV enige om at styrke klagesystemet i skattevæsnet med yderligere ca. 200 mio. kr. de kom-mende år. Foruden de ekstra til-førte midler er aftalepartierne enige om at gennemføre lovgiv-ningsmæssige tiltag, som skal bi-drage til et mere effektivt klagefor-løb.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
DANVA	<p>DANVA påpeger, at afskaffelsen af foderfosfatafgiften sender et dårligt signal, idet fosfor på verdensplan er en meget - og tiltagende – knap ressource.</p> <p>DANVA fremhæver desuden, at afskaffelsen af foderfosfatafgiften – ud over at øge efterspørgslen på mineralsk fosfor – også kan mindske incitamentet for genanvendelse af fosfor, herunder genanvendelse af fosfor i spildevandsslam, selvom fosfor i spildevandsslam ikke indgår i dyrefoder.</p> <p>På baggrund heraf finder DANVA, at det er vigtigt at fremme fokus på genanvendelse af fosfor.</p>	<p>Afskaffelsen af foderfosfatafgiften kan isoleret set øge fosforoverskuddet på kort sigt. Dog skal afskaffelsen af foderfosfatafgiften ses i sammenhæng med ændringen i 2017 af husdyrbrugloven jf. lov-bekendtgørelse nr. 1020 af 06. juli 2018 af lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.</p> <p>Der er med den nye fosforregulering indført incitamenter til at øge anvendelsen af fytase og begrænse anvendelsen af mineralsk foderfosfat.</p> <p>Derved kan en mere effektiv fodring, fx ved anvendelse af fytase, bidrage til fosforreguleringen og derved imødekomme de nye fosforlofter. Der er derfor ikke længere det samme behov for en afgift på foderfosfat.</p> <p>Det vurderes, at afskaffelsen af foderfosfatafgiften ikke vil have betydning for genanvendelsen af affald til jordbrugsformål, herunder spildevandsslam. Indførelsen af bl.a. den nye fosforregulering med ændringen af husdyrbrugloven i 2017 har i øvrigt medvirket til at forenkle reglerne for genanvendelse af spildevandsslam.</p>
De Samvirkende Købmænd (DSK)	DSK hilser indsatsen imod de høje danske punktafgifter velkommen, men bemærker, at der ikke er tale	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om et beløb, der for alvor kan ændre danskernes grænsehandel i Tyskland.</p> <p>DSK foreslår, at der – efter sædvanlig praksis – indføres mulighed for godtgørelse af forskellen nuværende og kommende afgift, dog kun såfremt godtgørelsen af afgift af varerne overstiger 500 kr.</p> <p>DSK bemærker, at da folketinget med L 17 i samlingen 2012-13 fjernede afgiften på sodavand, var der mulighed for godtgørelse – også selvom forslaget blev vedtaget mere end ½ år før, sodavandsafgiften blev fjernet.</p> <p>DSK bemærker endvidere, at Folketinget i december 2017 fjernede afgifterne på te, alkoholsodavand og nødder med L 109. Her blev ligeledes indført en godtgørelsesordning, der betyder, at virksomheder, der hhv. den 1. januar 2018/1. januar 2010 (for nødder) har et lager af uåbnede poser og beholdere af te, alkoholsodavand, nødder og dækningsafgiftspligtige varer, kan søge om tilbagebetaling af afgiftsdifferencen på de varer, der er afgiftsberigtiget med en højere afgift.</p> <p>DSK opfordrer på den baggrund til, at praksis holdes, og at virksomhederne kan ansøge om godtgørelse efter de sædvanlige principper med en bagatelgrænse på 500 kr.</p>	<p>Der er tidligere i visse tilfælde givet mulighed for, at virksomheder kunne få godtgørelse af betalt afgift for virksomhedernes lagerbeholdning. Dette har typisk været tilfældet, hvor afgiftsnedsættelser er trådt i kraft med meget kort varsel, og virksomhederne derfor har haft kort tid til at indrette sig på lovændringerne. Afgiftsnedsættelserne for øl og vin foreslås at have virkning fra den 1. april 2019, hvorfor det ikke vurderes nødvendigt i dette tilfælde at give mulighed for godtgørelse af afgift for en eventuel lagerbeholdning af afgiftsbelagte varer.</p> <p>Muligheden for godtgørelse af betalt afgift for virksomhedernes lagerbeholdning skal holdes op mod de administrative byrder for Skatteforvaltningen ved at administrere en godtgørelsesordning. Afgiftslempelsen ved en godtgørelsesordning vurderes ikke at stå mål med de administrative omkostninger forbundet hermed. På baggrund heraf vurderes en godtgørelsesordning at ligge uden for lovforslagets rammer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DSK bemærker dog afslutningsvist, at en eventuel mulighed for godtgørelse ikke bør forsinke tidsplanen for lovforslagets fremsættelse hhv. vedtagelse.</p>	
<i>Dansk Industri (DI)</i>	<p>DI kvitterer for, at nedsættelsen af øl- og vinafgifterne samt afskaffelse af registreringsafgiften på fly demonstrerer fortsat politisk fokus på at sænke og sanere de høje danske punktafgifter, om end lempelserne er beskedne. DI påpeger hertil, at i det omfang afgifterne samtidig saneres, reduceres virksomhedernes administrative bøvler og letter Skattestyrelsens kontrol af regelefterlevelse.</p> <p>DI kvitterer yderligere for initiativet til at afskaffe afgifter på registrering af ejer- og pantrettigheder for fly. Forslaget imødekommer et længe næret ønske fra luftfartserhvervet og stiller danske luftfartsselskaber på lige fod med konkurrenter i vores nabolande.</p> <p>DI opfordrer til, at den aftalte lempelse af vinafgiften udmøntes som en afskaffelse af tillægsafgiften på mousserende vin. DI uddyber, at tillægsafgiften ikke har et sundhedsmæssigt belæg og alene bidrager til at gøre det samlede afgiftssystem mere besværligt at administrere for virksomheder og skattemyndigheder.</p> <p>DI opfordrer til, at arbejdet med at sænke og sanere de høje danske</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Nærværende forslag indeholder ikke ændringer af den grønne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>punktafgifter fortsættes. DI anfører, at beskæring og allerhelst afskaffelse af de grønne checks tænkes ind som finansieringselement, da de blev indført for at kompensere husholdningerne for blandt andet højere punktafgifter. DI uddyber, at en lavere grøn check – især til den erhvervsaktive del af befolkningen – vil bidrage til at øge arbejdsudbuddet og dermed forstærke effekten af lavere punktafgifter.</p> <p>DI er kritisk over for den foreslåede forhøjelse af restskatteprocenten for selskabsskat. DI anfører i den forbindelse, at renteforhøjelsen også vil ramme de virksomheder, der har vanskeligt ved at forudse deres skattepligtige indkomst og tilpasse betalingen af acontoskat herefter, ligesom den vil ramme virksomheder, der efter flere år får deres skattepligtige indkomst forhøjet af skattemyndighederne.</p> <p>DI mener, at reglerne bør tilgodesee de virksomheder, der søger at efterleve reglerne, at selvangivelsesfristerne er sat i anerkendelse af kompleksiteten i skattelovgivningen, og at virksomheder ikke bør straffes for at overholde fristerne og for at efterprøve afgørelser.</p> <p>DI opfordrer på denne baggrund til, at lovudkastet justeres, således at tillægget til restskatteprocenten for det <i>første</i> tidligst kan pålægges fra selvangivelsesfristens udløb, for det <i>andet</i>, at tillægget sættes i</p>	<p>check. Regeringen vil også fremadrettet have fokus på at rydde op i afgifterne af hensyn til borgere og virksomheder.</p> <p>Den foreslåede forhøjelse af restskatteprocenten vil indebære, at restskatteprocenten i højere grad vil afspejle de gennemsnitlige låneomkostninger ved at optage gæld på de frie kapitalmarkeder og skal således tilskynde til, at selskaber og foreninger m.v. i videst mulig omfang foretager indbetaling af acontoskat for at undgå restskat.</p> <p>I tilfælde, hvor det kan være vanskeligt at tilpasse indbetalingen af acontoskat i løbet af indkomståret, kan der ske indbetaling af acontoskat i perioden fra og med den 21. november i indkomståret til og med den 1. februar i året efter indkomståret mod betaling af rentetillæg.</p> <p>Rentetillægget for denne tredje rate er fastsat på grundlag af restskatteprocenten. Størrelsen af rentetillægget for den tredje rate er derfor også foreslået forhøjet. Rentetillægget for den tredje rate er dog lavere end restskattetillægget, idet perioden, rentetillægget beregnes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bero, såfremt selskabet påklager årets skatteansættelse, og indtil der er truffet endelig afgørelse i sagen, inklusive efter eventuel domstolsprøvelse. For det <i>tredje</i>, at såfremt skattemyndighederne senere genoptager ligningen af et selskab for et givent indkomstår – og dette resulterer i en restskat – så skal rentetillægget alene pålægges fra tidspunktet for den endelige afgørelse heraf, inklusive efter eventuel domstolsprøvelse.</p> <p>Et eventuelt ikke-trivielt mindre-provenu på baggrund af en sådan justering af lovforslaget foreslås kompenseres for via bødeforhøjelser til de selskaber, der bevidst overtræder skattelovgivningen.</p>	<p>på grundlag af, er kortere end perioden, som restskatteprocenten er beregnet på grundlag af. Den tredje rate giver selskaberne en mulighed for at komme ud af en sent opdaget restskat ved en lavere betaling.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentarerne ovenfor til Dansk Erhverv.</p>
DVCA	<p>DVCA støtter ikke den foreslåede forhøjelse af restskatteprocenten, som DVCA omtaler som en de facto forhøjelse af selskabsskatten.</p> <p>DVCA anfører, at den foreslåede forhøjelse af restskatteprocenten bl.a. vil have betydning i de tilfælde, hvor der af myndighederne gennemføres en forhøjelse af skatteansættelsen for et selskab, herunder hvor selskabet ikke er enig i en sådan forhøjelse, og der derfor opstår en tvist i det administrative system og evt. ved domstolene.</p> <p>DVCA foreslår i den forbindelse, at der indføres en mulighed for, at selskaber – og evt. også andre skatteydere –, der får medhold i en skattesag i Landsskatteretten, men</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor til Dansk Erhverv og DI.</p> <p>Regeringen er enig i, at en skatteyder ikke bør risikere væsentlige rentetilskrivninger i de særlige tilfælde, hvor Skatteministeriet vælger at indbringe en afgørelse fra Landsskatteretten for domstolene eller anke en dom.</p> <p>Skatteministeriet ser derfor for øjeblikket på mulighederne for, at der kan indføres adgang til, at en skatteyder kan vælge at indbetale det omtvistede beløb, hvis Skatteministeriet indbringer en sag for domstolene eller anker en dom.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvor Skatteministeriet efterfølgende indbringer Landsskatterettens afgørelse for domstolene, under domstolsbehandlingen frivilligt kan vælge at indbetale det omtvistede beløb og procentskattetilæg heraf og dermed stoppe renteeksponeringen på det omtvistede beløb og procentskattetilægget.</p>	
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p>TER vurderer, at lovforslaget samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt.</p>	
<p><i>Forbrugerrådet Tænk</i></p>	<p>Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde sig til lovforslaget. Forbrugerrådet Tænk er på den baggrund hverken for eller imod forslaget.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR bemærker, at der i forslaget ikke fremgår en overgangsordning ifm. afgiftsændringerne for lagervarer, hvorfor det foreslås, at Skatteministeriet overvejer, at der for både foderfosfatafgiften og for øl- og vinafgiften indføres en tilbagebetalingsordning, således at virksomheder, der har et lager med afgiftsberigtigede varer hhv. den 1/7-2019 og 1/4 -2019, har mulighed for at få godtgjort den allerede betalte afgift.</p> <p>FSR bemærker, at en sådan tilbagebetalingsordning vil sikre, at der ikke spekuleres i produktion og indkøb af varer af hensyn til afgiften, samt at hhv. afgiftsophævelsen og afgiftssænkningen ikke kommer</p>	<p>Fsva. spørgsmålet om indførelse af tilbagebetalingsordning i forbindelse med afskaffelsen af foderfosfatafgiften henvises til kommentaren til SEGES.</p> <p>Fsva. spørgsmålet om indførelse af tilbagebetalingsordning i forbindelse med nedsættelse af afgift på øl og vin henvises til kommentaren til DSK.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til at fungere som et konkurrenceparameter ifm. ændringerne.</p> <p>FSR finder desuden, at en tilbagebetalingsordning vil sikre ligestilling mellem varemottagere og oplagshavere ift. lagervarer.</p> <p>Endeligt finder FSR, at den manglende tilbagebetalingsordning kan medføre en situation, hvor virksomheder ser sig nødsaget til at spekulere i afgiftsændringen og dermed udskyder indkøb, til efter afgiftssænkningen er trådt i kraft.</p>	
KL	KL har ingen bemærkninger.	
Kræftens bekæmpelse	<p>Kræftens Bekæmpelse forholder sig udelukkende til forslaget om ændring af øl- og vinafgiftsloven.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse mener, at der er problematisk, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti ønsker at nedsætte afgiften på øl og vin. En lavere pris på alkohol vil betyde et større alkoholforbrug blandt særligt prisfølsomme grupper, herunder unge. Kræftens Bekæmpelse finder det bekymrende, idet danske unge i forvejen er de unge, der drikker mest i Europa, og idet alkoholrelaterede skader er udbredt blandt unge. Kræftens Bekæmpelse mener, derfor, at en nedsættelse af afgiften på øl og vin er et skridt i den forkerte retning ift. at forebygge et stort alkoholforbrug blandt unge i Danmark.</p>	<p>Fokus ved forslaget om nedsættelse af afgifterne på øl og vin er at reducere grænsehandlen.</p> <p>Skatteministeriet forventer, at de lavere afgifter på øl og vin vil få danskere til at købe færre øl og vin i udlandet, og det forventes samtidig at få udlændinge til at købe flere øl og vin i Danmark. Skatteministeriet vurderer således, at afgiftsnedsættelsen på øl og vin som følge af hjemvendt grænsehandel vil medføre en øget omsætning af øl og vin i Danmark til gavn for dansk erhvervsliv.</p> <p>Samtidig skønnes danskernes samlede forbrug alene at stige marginalt som følge af de lavere afgifter. For øl og vin er der tale om stigninger på henholdsvis ca. 1 og 1/4 pct.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kræftens Bekæmpelse påpeger endvidere, at alkoholvaner grundlægges i ungdommen, og at alkohol er relateret til mere end 60 forskellige sygdomme – herunder en række kræftformer. Hvert år dør ca. 3.000 danskere som følge af deres alkoholforbrug (alkoholrelaterede sygdomme og alkoholrelaterede ulykke), og danskernes overforbrug af alkohol er estimeret til at koste samfundet 13 mia. kr. årligt. Derfor finder Kræftens Bekæmpelse det vigtigt, at regeringen og Dansk Folkeparti bidrager til forebyggelsen af et stort alkoholforbrug blandt unge i Danmark via lovgivningen.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse bemærker i forlængelse heraf, at verdenssundhedsorganisationen, WHO, anbefaler, at lande indfører minimums priser på alkohol for at forebygge et skadeligt alkoholforbrug. Derfor finder Kræftens Bekæmpelse det problematisk, at regeringen og Dansk Folkeparti vælger at gå i den modsatte retning og vil nedsætte afgiften på øl og vin. Særligt set i lyset af, at tal fra EHO viser, at Danmark allerede halter markant bagud, når det kommer til at forebygge et stort alkoholforbrug via effektive strukturelle tiltag sammenlignet med andre lande i Europa. Kræftens Bekæmpelse stiller sig til rådighed ift. at gå i dialog med regeringen og Dansk Folkeparti om, hvilke politiske greb, der kan bidrage til, at danskerne drikker mindre alkohol.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kræftens Bekæmpelse foreslår i forlængelse heraf, at regeringen og Dansk Folkeparti særligt tager ansvar for at forebygge en tidlig alkohol debut og et stort alkoholforbrug blandt unge i Danmark ved at indføre én samlet 18-årsgrænse for køb af alkoholholdige drikkevarer på over 1,2 pct. i detailhandlen, da en højere aldersgrænse er en af de mest effektive strategier til at nedbringe alkoholforbruget blandt unge.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse bemærker, at en ensartet 18-års grænse dels vil gøre det væsentligt nemmere for forhandlerne at efterleve lovgivningen på området, dels vil gøre området mere gennemsigtigt for forbrugerne.</p> <p>Endeligt bemærker Kræftens Bekæmpelse den uheldige signalværdi, der er i, at regeringen og Dansk Folkeparti prioriterer reduceret grænsehandel over danskerne folkesundhed og opfordrer til, at sundhedsmæssige konsekvenser for samfundet og borgere i langt højere grad og mere systematisk tænkes ind i vurderinger af nye lovforslag.</p>	
<i>Landbrug og Fødevarer</i>	Se høringssvar fra SEGES.	Der henvises til kommentaren til SEGES.
<i>Miljøstyrelsen</i>	Miljøstyrelsen tilslutter sig de miljømæssige konsekvenser fsva. afskaffelsen af foderfosfatafgiften, som fremgår af lovforslaget.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>SEGES</p>	<p>SEGES og Landbrug og Fødevarer finder de foreslåede afgiftslemper positive og i særlig grad afskaffelsen af foderfosfatafgiften, idet en afskaffelse af foderfosfatafgiften, til trods for dens begrænsede økonomiske betydning, er en lempelse af afgiftsbyrden for danske landbrugsvirksomheder.</p> <p>SEGES og Landbrug og Fødevarer noterer sig særligt ifm. afskaffelsen af foderfosfatafgiften, at lovforslaget ikke indeholder adgang til afgiftsgodtgørelse, såfremt virksomheder har afgiftsberettigede varer på lager den 1. juli 2019. Henset til lovens formål finder SEGES og Landbrug og Fødevarer det ærgerligt, at muligheden for godtgørelse ikke er til stede.</p> <p>SEGES og Landbrug og Fødevarer fremhæver, at det er almindelig kutyme ifm. fx satsnedsættelser i andre afgiftslove, at der er adgang til godtgørelse og påpeger, at de danske grovvareselskaber ofte er store virksomheder med store lagerbeholdninger, hvor afgiftsbyrden ikke er uvæsentlig.</p> <p>SEGES og Landbrug og Fødevarer opfordrer derfor til, at der i lovforslaget bliver tilføjet adgang til afgiftsgodtgørelse, såfremt virksomheder har afgiftspligtige varer på lager den 1. juli 2019.</p>	<p>Der er tidligere i visse tilfælde givet mulighed for, at virksomheder kunne få godtgørelse af betalt afgift for virksomhedernes lagerbeholdning. Dette har typisk været tilfældet, hvor afgiftsnedsættelser er trådt i kraft med meget kort varsel, og virksomhederne derfor har haft kort tid til at indrette sig på lovændringerne.</p> <p>Afskaffelsen af foderfosfatafgiften foreslås at træde i kraft den 1. juli 2019, hvorfor det vurderes, at tidshorisonten gør det muligt for virksomhederne at reducere deres lagerbeholdninger betydeligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>I tillæg hertil vurderes de administrative omkostninger ved en godtgørelsesordning ikke at stå på mål med afgiftslempelsen, som afskaffelsen af foderfosfatafgiften medfører.</p> <p>På baggrund heraf vurderes en godtgørelsesordning at ligge uden for lovforslagets rammer.</p>
<i>Sikkerhedsstyrelsen</i>	Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD)</i>	<p>VSOD påskønner de foreslåede afgiftsnedsættelser på vin.</p> <p>VSOD havde gerne set, at afgiftsnedsættelserne var blevet benyttet til samtidig at foretage en regelsanering i øl- og vinafgiftsloven ved at bruge de foreslåede vinafgiftsnedsættelser til at fjerne tillægsafgiften på mousserende vin.</p> <p>VSOD finder det betænkeligt, at man foreslår afgiftsnedsættelser på øl. VSOD mener, at hvis man bryder den nuværende afgiftsbelastning på øl og vin ned per liter ren alkohol, fremkommer der et billede af, at afgiftsbelastningen på vin er langt højere en afgiftsbelastningen på øl. Det vil ifølge VSOD betyde, at den samme alkoholgenstand er beskattet næsten 60 pct. højere på vin end på øl, hvilket</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Bryggeriforeningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	ikke giver mening, da en genstand har den samme virkning.	